



Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii

Anna Drązkiewicz
Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć

Projekt współfinansowany przez Szwajcarię w ramach SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU WSPÓŁPRACY Z NOWYMI KRAJAMI
CZŁONKOWSKIMI UNII EUROPEJSKIEJ



Udział środków na gospodarkę niskoemisyjną w danym województwie



| | | |
|------------------------|---------------------------|--|
| 1. ŚLĄSKIE | 748 mln euro, 29,87% EFRR | |
| 2. LUBELSKIE | 396 mln euro, 24,63% EFRR | |
| 3. POMORSKIE | 296 mln euro, 22,00% EFRR | |
| 4. PODLASKIE | 159 mln euro, 20,52% EFRR | |
| 5. DOLNOŚLĄSKIE | 333 mln euro, 20,50% EFRR | |
| 6. WARMIŃSKO-MAZURSKIE | 247 mln euro, 19,82% EFRR | |
| 7. KUJAWSKO-POMORSKIE | 272 mln euro, 19,80% EFRR | |
| 8. ŚWIĘTOKRZYSKIE | 192 mln euro, 19,58% EFRR | |
| 9. PODKARPACKIE | 283 mln euro, 18,58% EFRR | |
| 10. ŁÓDZKIE | 290 mln euro, 17,86% EFRR | |
| 11. WIELKOPOLSKIE | 307 mln euro, 17,40% EFRR | |
| 12. MAŁOPOLSKIE | 350 mln euro, 16,88% EFRR | |
| 13. ZACHODNIOPOMORSKIE | 189 mln euro, 16,42% EFRR | |
| 14. MAZOWIECKIE | 245 mln euro, 15,86% EFRR | |
| 15. OPOLSKIE | 103 mln euro, 15,06% EFRR | |
| 16. LUBUSKIE | 98 mln euro, 15,00% EFRR | |

Lokomotywy wzrostu województwa:

- zasobooszczędne budownictwo
- przemysł metalowo-odlewniczy
- turystyka zdrowotna i prozdrowotna
- nowoczesne rolnictwo i przetwórstwo spożywcze

Specjalizacje horyzontalne (wspierające):

- technologie informacyjno-komunikacyjne (ICT)
- zrównoważony rozwój energetyczny
- branża targowo-kongresowa

Strategia badań i innowacyjności, RIS3, styczeń 2014

Strategia rozwoju woj. świętokrzyskiego do roku 2020, lipiec 2013

| | Działanie | Kwota (EUR) | Kwota (PLN) | % EFRR |
|----|---|------------------------|--------------------------|----------------|
| 1 | Odnawialne źródła energii | 34 086 206 EUR | 143 162 065 PLN | |
| 2 | Oszczędność energii - przedsiębiorstwa | 20 453 874 EUR | 85 906 271 PLN | |
| 3 | Oszczędność energii - budynki | 51 399 265 EUR | 215 876 913 PLN | |
| 5 | Oszczędność energii - budynki - KOF | 13 637 709 EUR | 57 278 378 PLN | |
| 4 | Czysty transport miejski | 61 350 868 EUR | 257 673 646 PLN | |
| 6 | Czysty transport miejski - KOF | 11 592 859 EUR | 48 690 008 PLN | |
| 7 | Dostosowanie do zmian klimatu | 20 453 874 EUR | 85 906 271 PLN | |
| 8 | Odpady | 13 637 709 EUR | 57 278 378 PLN | |
| 9 | Woda i ścieki | 88 615 531 EUR | 372 185 230 PLN | |
| 10 | Bioróżnorodność | 6 821 543 EUR | 28 650 481 PLN | |
| 11 | Bioróżnorodność - KOF | 10 229 626 EUR | 42 964 429 PLN | |
| | RAZEM gospodarka niskoemisyjna (1-6) | 192 520 781 EUR | 808 587 280 PLN | 19,58% |
| | RAZEM środowisko (1-11) | 332 279 064 EUR | 1 395 572 069 PLN | 33,80% |
| | EFRR w świętokrzyskim | 983 041 649 EUR | 4 128 774 926 PLN | 100,00% |

Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych (4.1):

1. wytwarzanie energii elektrycznej i ciepłej pochodzącej ze wszystkich źródeł odnawialnych (energia wodna, wiatru, słoneczna, geotermalna, biogazu, biomasy) wraz z podłączeniem do sieci dystrybucyjnej,
2. budowa instalacji do produkcji biokomponentów i biopaliw,
3. budowa oraz modernizacja zakładów do produkcji urządzeń OZE,
4. budowa lub modernizacja jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w wysokiej kogeneracji z OZE

| | dolnośląskie | kujawsko-pomorskie | lubelskie | lubuskie | łódzkie | małopolskie | mazowieckie | opolskie | podkarpackie | podlaskie | pomorskie | śląskie | świętokrzyskie | warmińsko-mazurskie | wielkopolskie | zachodniopomorskie | Planowany wzrost wykorzystania zasobów w latach 2014-2020 w Polsce wg KPD [ktoe] | Udział technologii OZE w planowanym w KPD (2014-2020) przyroście produkcji energii i wykorzystaniu potencjału |
|--------------------------------|--------------|--------------------|-----------|----------|---------|-------------|-------------|----------|--------------|-----------|-----------|---------|----------------|---------------------|---------------|--------------------|--|---|
| energia wiatru | | | | | | | | | | | | | | | | | 750 | 19% |
| mała energetyka wiatrowa | | | | | | | | | | | | | | | | | 37 | 1% |
| energia słoneczna termiczna | | | | | | | | | | | | | | | | | 392 | 13% |
| fotowoltaika | | | | | | | | | | | | | | | | | 0,09 | 0% |
| biogaz rolniczy | | | | | | | | | | | | | | | | | 384 | 12% |
| biomasa z upraw energetycznych | | | | | | | | | | | | | | | | | 812 | 28% |
| biomasa – słoma | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| biomasa leśna | | | | | | | | | | | | | | | | | | 0% |
| geotermia głęboka | | | | | | | | | | | | | | | | | 112 | 4% |
| geotermia płytka | | | | | | | | | | | | | | | | | 87 | 3% |
| energetyka wodna | | | | | | | | | | | | | | | | | 48 | 2% |

4.1. Główne typy beneficjentów:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia
- przedsiębiorstwa duże, średnie, małe, mikro
- uczelnie
- podmioty lecznicze
- państwowe jednostki budżetowe,
- instytucje kultury
- brak: wspólnot, spółdzielni mieszkaniowych, organizacji pozarządowych, rolników, kościołów i związków wyznaniowych

4.1 Instrumenty finansowe

- nie przewiduje się (podobnie jak w 4.2, 4.3 i 4.5)
 - Przykładowy zapis innego RPO: *Określenie zakresu zastosowania instrumentów finansowych będzie możliwe po przeprowadzeniu analizy ex ante (art. 37 rozporządzenia ramowego) mającej na celu m.in. zbadanie występującej w województwie luki finansowej dla danego obszaru. Na podstawie wyników badania, zostanie podjęta decyzja o wykorzystaniu instrumentów finansowych w danym priorytecie, formy wsparcia, wielkości oraz modelu wdrażania.*

4.1 Wskaźniki

- niskie wskaźniki produktu (23 jednostki mocy elektrycznej, 3 jednostki mocy cieplnej) i wskaźnik rezultatu (18 MW nowych mocy OZE)
 - Dla porównania: woj. podkarpackie: 2 razy więcej środków, 10 razy więcej instalacji, przewidziano instrumenty finansowe

4.1. Preferowane powinny być projekty:

- służące generowaniu energii w systemie rozproszonym, w oparciu o budowę małych źródeł energii elektrycznej i ciepłej na potrzeby lokalne, które nie będą wymagały przesyłania jej na duże odległości
- łączące inwestycje w OZE z tworzeniem struktur współpracy lokalnej (np. mieszkańcy gminy i samorząd, lokalne sieci użytkowników, spółdzielnie, klastry oraz projekty opierające się na lokalnej/regionalnej produkcji i/lub serwisie urządzeń)
- akceptowane przez społeczność
- zapewniające poszanowanie środowiska i ochronę krajobrazu
- podnoszące świadomość mieszkańców w zakresie odnawialnych źródeł energii i energetyki prosumenckiej (przewidywane finansowanie krzyżowe)
- wpisujące się w plany energetyczne czy gospodarki niskoemisyjnej
- powiązane z inteligentną specjalizacją regionu, tworzące „zielone” miejsca pracy;

4.1. Przykładowe projekty:

- finansowanie zakupu i montażu mikroinstalacji OZE przez wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe, osoby fizyczne, małe i średnie przedsiębiorstwa, samorządy
- możliwość wsparcia projektów w formule "słoneczne gminy" (tu: np. odnawialne gminy)

(RPO woj. podlaskiego: Wyzwaniem przed jakim stoi w najbliższych latach województwo podlaskie jest rewolucja energetyczna, której efektem będzie nie tylko do wzrost udziału energii odnawialnej w konsumpcji, ale również fakt, iż właścicielami zdecentralizowanych źródeł energii będą podlascy mieszkańcy i przedsiębiorcy.

Efektywność energetyczna i OZE w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym (4.3):

- Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej oraz części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z wymianą wyposażenia tych obiektów na energooszczędne w zakresie związanym m.in. z:

1. ociepleniem obiektu,
 2. wymianą okien, drzwi zewnętrznych, oraz oświetlenia na energooszczędne,
 3. przebudową systemów grzewczych (wraz z wymianą i podłączeniem do źródła ciepła), systemów wentylacji i klimatyzacji, systemów wodno-kanalizacyjnych,
 4. instalacja OZE w modernizowanych energetycznie budynkach,
 5. instalacja systemów chłodzących, w tym również z OZE,
 6. instalowaniem urządzeń energooszczędnych najnowszej generacji
 7. wymiana pokrycia dachowego,
- Audyty energetyczne jako element kompleksowy projektu.

Efektywność energetyczna i OZE w budynkach publicznych i sektorze mieszkaniowym (4.3):

- Ograniczone wsparcie dla sektora mieszkaniowego (tylko budynki wielorodzinne – zgodnie z UP; w przypadku KOF – tylko zasoby mieszkaniowe gmin)
- Niska alokacja na budynki mieszkalne w porównaniu z budynkami publicznymi (według kategorii interwencji 013 i 014):
 - 56,2 mln euro – publiczne
 - 23,6 mln euro - mieszkalne

4.3. Preferowane powinny być projekty:

- głębokiej modernizacji energetycznej budynków i modernizacji etapowej prowadzącej do głębokiej modernizacji energetycznej, związanej z wykorzystaniem technologii odzysku ciepła i wysokimi parametrami termoizolacyjności, która wykracza poza efektywność kosztową
- wprowadzające systemy zarządzania energią (w tym *smart metering*), które wpływają nie tylko na optymalizację kosztów, ale na oszczędzanie energii przez użytkowników
- podnoszące świadomość mieszkańców w zakresie oszczędności energii (brak finansowania krzyżowego; działania edukacyjno-promocyjne w 4.5)
- powiązane z inteligentną specjalizacją regionu - dofinansowania (a nie tylko promocji – 4.5) budownictwa energooszczędnego: pasywnego, zeroenergetycznego i plus-energetycznego

Uwagi pozostałe:

- Kryteria wyboru projektów dot. efektywności energetycznej i OZE powinny być stosowane także w innych osiach priorytetowych
- Wszystkie budynki publiczne powinny być budowane zgodnie ze standardem domu o niemal zerowym zużyciu energii - wzorcowa rola administracji publicznej w realizacji polityki poprawy efektywności energetycznej



Dziękuję za uwagę

Projekt współfinansowany przez Szwajcarię w ramach SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU
WSPÓŁPRACY Z NOWYMI KRAJAMI CZŁONKOWSKIMI UNII EUROPEJSKIEJ

Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć, ul. Sławkowska 12, 31-014 Kraków

