

# Zrównoważony rozwój w RPO Dolnego Śląska

## Analiza wdrażania funduszy UE

**Krzysztof Smolnicki / współpraca Sabina Lubaczewska**  
**Fundacja EkoRozwoju**

**Polanica Zdrój, 14 marca 2013**

Projekt współfinansowany przez Szwajcarię w ramach SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU  
WSPÓŁPRACY Z NOWYMI KRAJAMI CZŁONKOWSKIMI UNII EUROPEJSKIEJ



# Metodyka

- Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 (RPO WP) z 2007 i 2011
- Szczegółowy Opis Priorytetów (URPO) z 2008 i 2012
- Sprawozdanie roczne z realizacji RPO WD za rok 2011 z załącznikami
- Listy projektów kluczowych, dokumenty konkursowe i in. ze stron internetowych RPO
- dokumentacja konsultacji środowiskowych
- wywiady telefoniczne i e-mailowe z pracownikami Urzędu Marszałkowskiego
- **Ocena wg jednego schematu dla wszystkich RPO**

## Zrównoważony rozwój w założeniach RPO

- (+) Deklaracje związane z uwzględnianiem idei rozwoju zrównoważonego w realizacji celów RPO WD pojawiają się w różnych miejscach dokumentu (również w samym celu głównym),
- (+) Mowa też o konkretnych potencjalnych i preferowanych działaniach zmierzających do realizacji zasady zrównoważonego rozwoju i ochrony zasobów przyrodniczych,
- (-) W stosunku do innych działań, edukacja ekologiczna potraktowana jest dość pobieżnie na poziomie deklaracji w RPO

## Zrównoważony rozwój w opisach priorytetów +

(+) działania prośrodowiskowe w 7 na 10 priorytetów RPO

(+) możliwość wsparcia kolei, komunikacji miejskiej, gospodarki wodno-ściekowej, odpadów, ochrony przeciwpowodziowej, rekultywacji obszarów zdegradowanych, instytucji ochrony środowiska, ochrony przyrody i edukacji ekologicznej, odnawialnych energii

(+) nowe działanie efektywność energetyczna (5.4)

(+) w ochronie przyrody szeroki wykaz działań /+/"cross-financing" wsparcie dla działań „miękkich"

(+) stosunkowo szeroki wykaz potencjalnych beneficjentów

## Zrównoważony rozwój w opisach priorytetów -

(-) działania dotyczące ochrony przeciwpowodziowej oraz zapobiegania suszom koncentrują się na działaniach regulacyjnych i budowie wałów i zbiorników - pomijając możliwości szerszego wykorzystania rozwiązań łączących ochronę przeciwpowodziową z ochroną przyrody

(-) wsparcie dla energii odnawialnej jest wysoce selektywne - obejmuje energię wodną i geotermalną oraz częściowo wykorzystanie biomasy (w formie biogazu) oraz energii solarnej (w niektórych działaniach)

(-) brak możliwości dofinansowania planów ochrony (w działaniach dotyczących przyrody)

## Zrównoważony rozwój w kryteriach wyboru

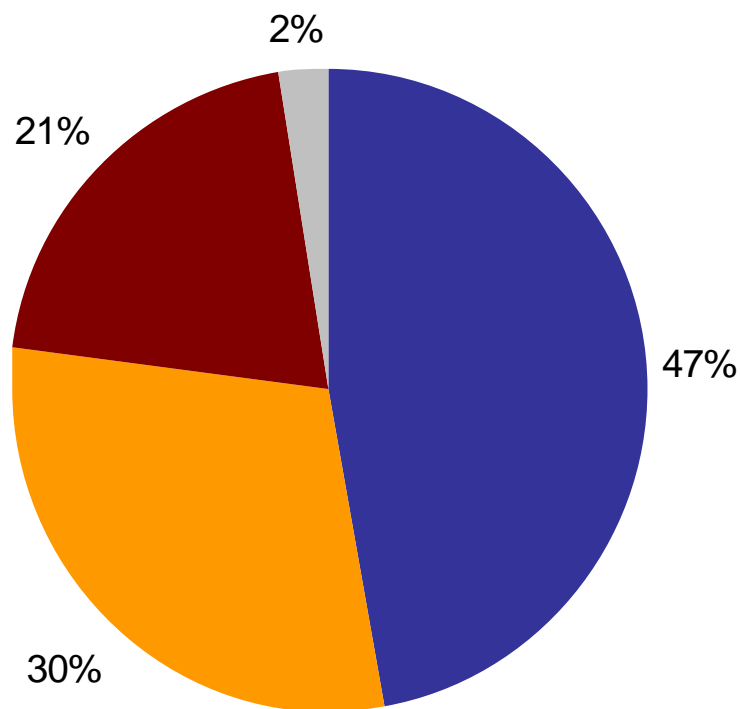
- (-) system oceny projektów skomplikowany / nie czytelny
- (-) wiele kryteriów (formalnych, merytorycznych, strategicznych) nieobiektywnych i trudno weryfikowalnych, o charakterze uznaniowym, nie mierzalnych i nie skalowalnych
- (-) kryteria strategiczne uznaniowe, subiektywne (o wartości 60% ostatecznej oceny)
- (-) niska rola kryteriów merytorycznych w ocenie całkowitej
- (-) kryteria oceny nie nawiązują do wskaźników realizacji RPO
- (-) wiele działań nie ma kryteriów odnoszących się do skutków/efektów środowiskowych
- (+) konsultacje środowiskowe

## **Konsultacje środowiskowe – dobry przykład**

- (+)** duży zakres opiniowanych projektów (1366 do końca 2012 roku) procedura opiniowania prosta
- (+)** zgłoszone uwagi i zastrzeżenia pozwalają na uzupełnienie procedur oceny oddziaływania na środowisko przed rozpoczęciem inwestycji
- (+)** uniknięcie niepotrzebnych sporów / opóźnień / wydatków
- (+)** lepsza jakość podejmowanych decyzji
- (+)** lepsze poinformowanie społeczeństwa o decyzjach / udział partnerów społecznych – poparcie
- (-)** brak informacji zwrotnej kierowanej do partnerów społecznych

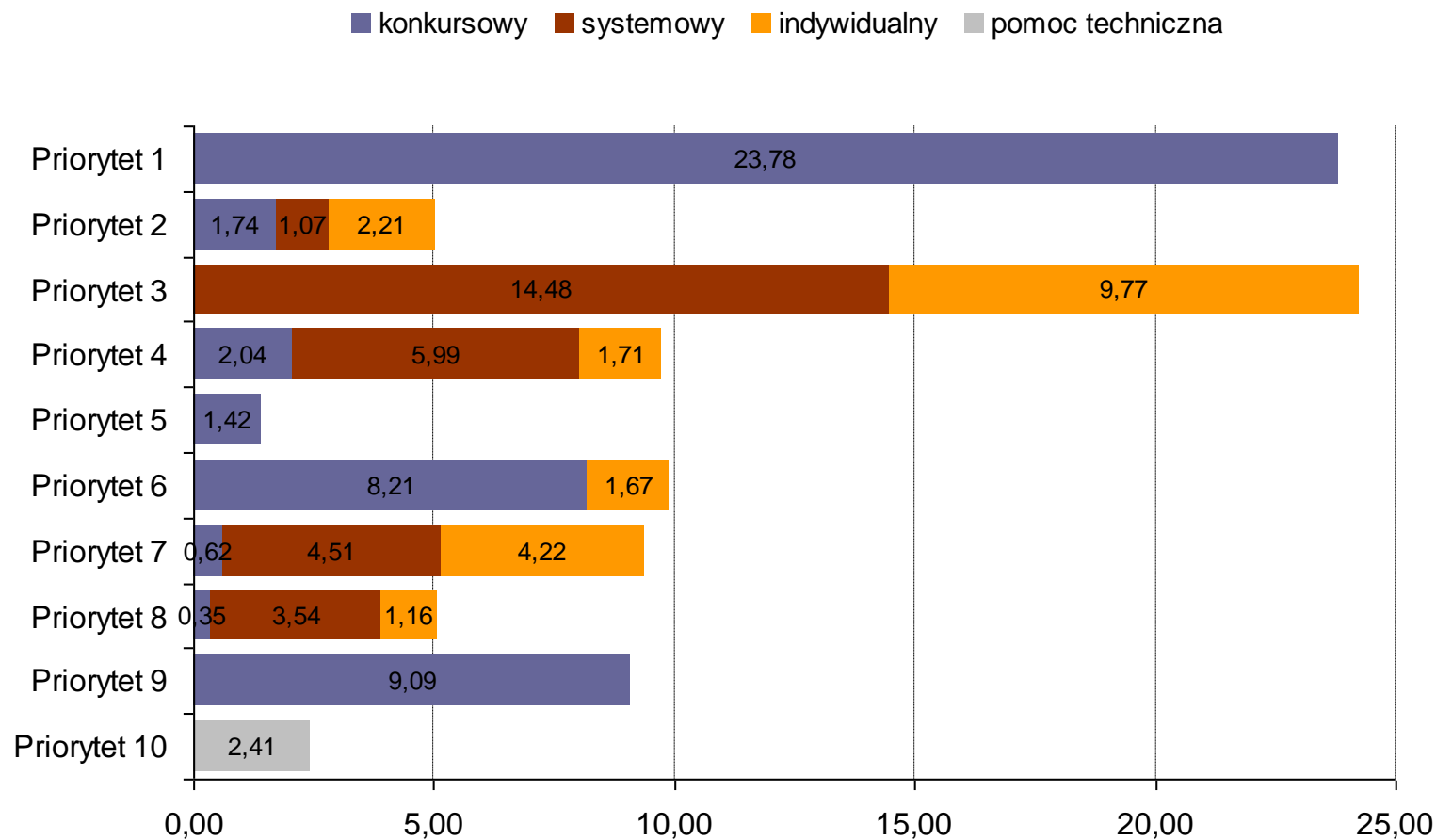
# Zrównoważony rozwój w projektach kluczowych

■ Konkursowy ■ Systemow ■ Indywidualny ■ Pomoc Techniczna

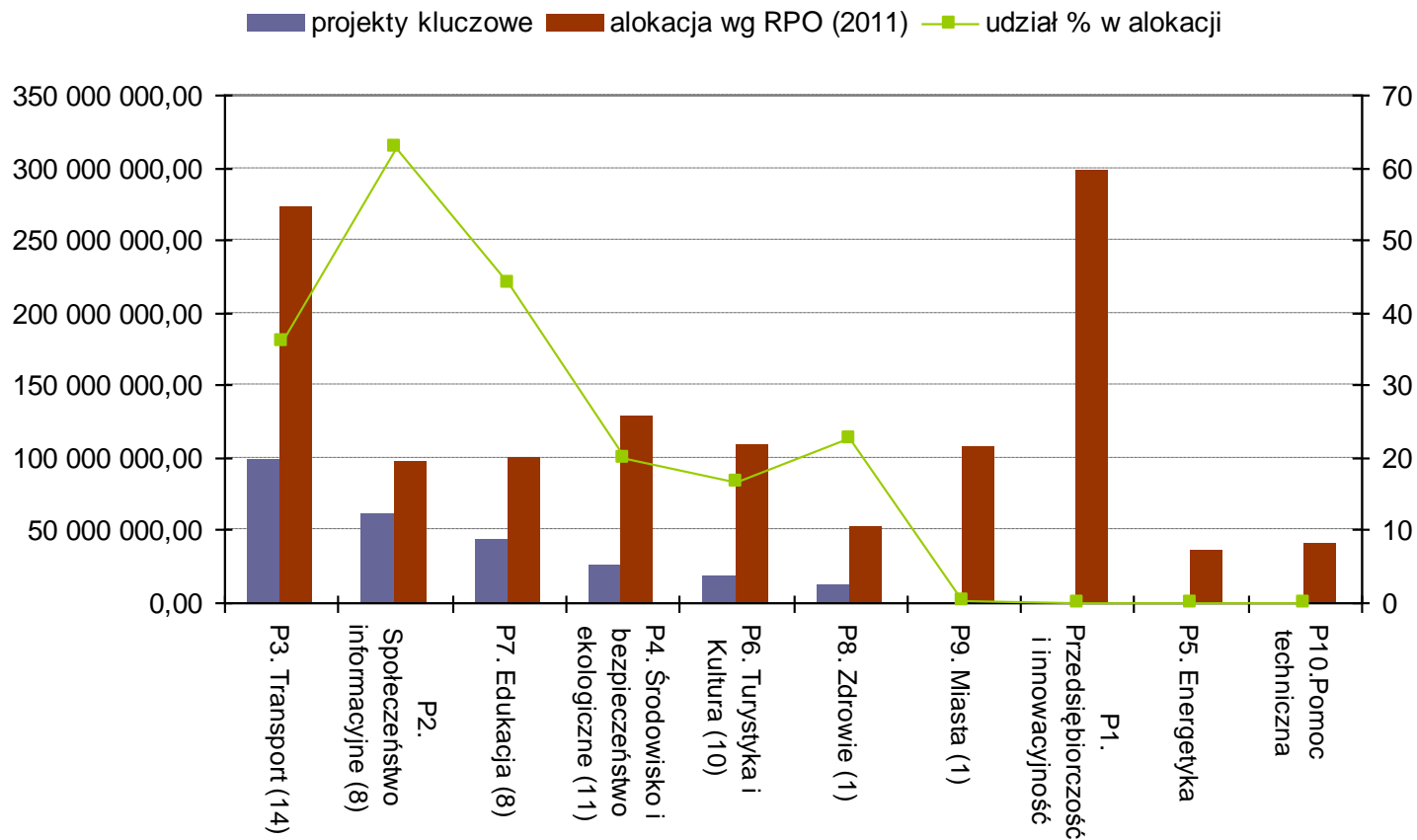




# Zrównoważony rozwój w projektach kluczowych



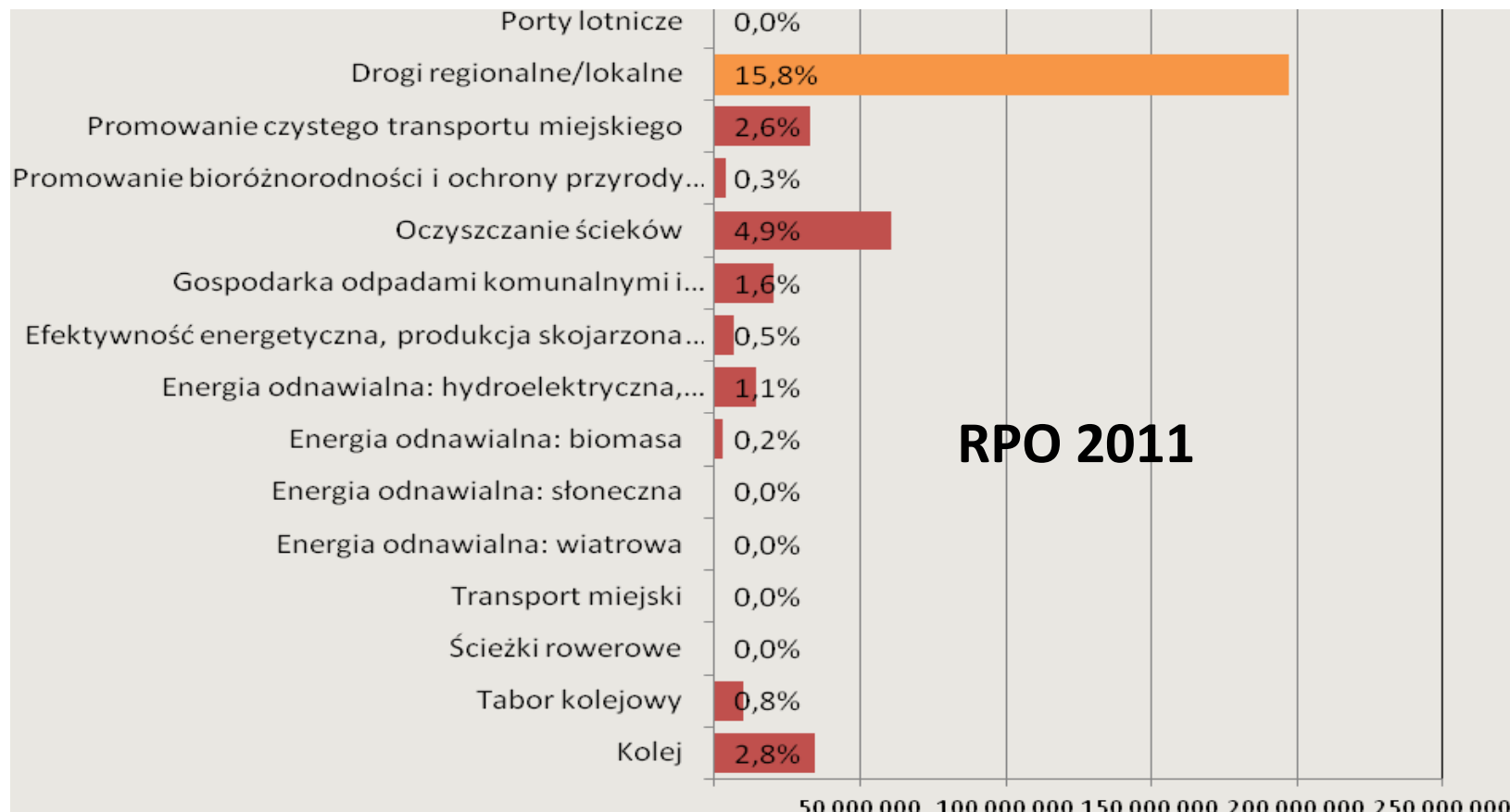
# Zrównoważony rozwój w projektach kluczowych



## Zrównoważony rozwój w projektach kluczowych

- (+) obecność projektu regionalnego edukacyjnego o znamionach pro-przyrodniczych/ekologicznych
- (-) na liście projektów kluczowych nie znalazł się żaden projekt bezpośrednio odnoszący się do kwestii ochrony przyrody i środowiska
- (-) zabrakło projektów z priorytetu regionalna infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku
- (-) charakter lokalny dużej części projektów

# Alokacja środków na zrównoważony rozwój



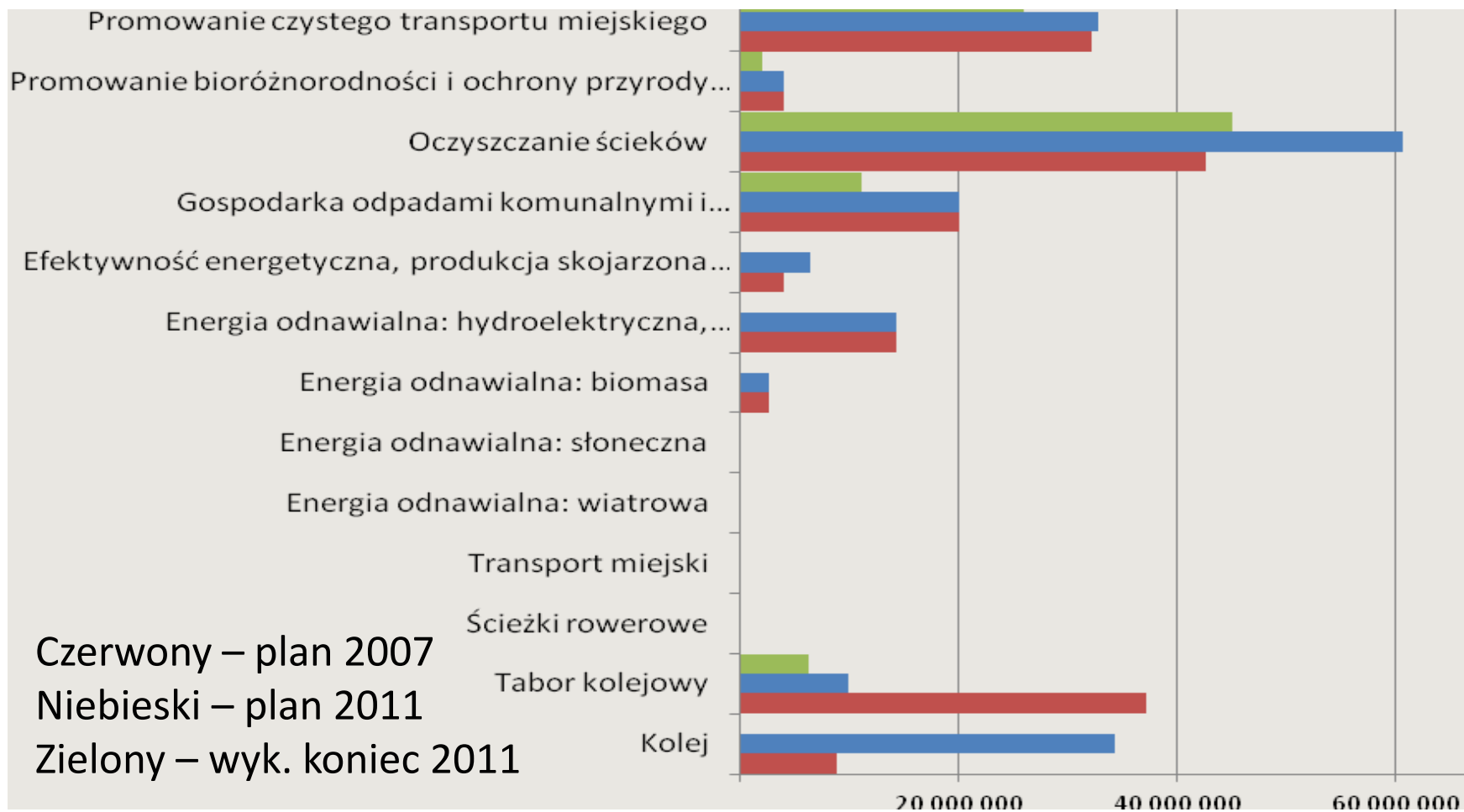
## **Alokacja środków na zrównoważony rozwój**

- (+) wzrost sumarycznej alokacji na działania prośrodowiskowe**
- (-) dominacja wsparcia dla rozwoju dróg w porównaniu do wsparcia transportu zrównoważonego (kolej i komunikacja miejska) oraz ogółem działań prośrodowiskowych**
- (-) nikłe wsparcie dla energii odnawialny /brak wsparcia dla energii słonecznej i wiatrowej**
- (-) brak zakładanego wyodrębnionego wsparcia dla ścieżek rowerowych**

# Wskaźniki

- (-) brak uwzględnienia ZR we wskaźnikach celów RPO - na poziomie celu głównego i celów szczegółowych
- (+) niezmnieszenie (generalnie) zakładanych wskaźników
- (+) adekwatne wskaźniki dla części działań "środowiskowych": komunikacji miejskiej, gospodarki wodno-ściekowej, energii odnawialnej, zapobiegania powodziom
- (-) nieadekwatne wskaźniki (w tym rezultatu) dla pozostałych działań "środowiskowych" (kolej, odpady, poprawa jakość powietrza, zapobieganie suszom, prewencja zagrożeń)
- (-) brak wskaźników dla działań dotyczących ochrony bioróżnorodności, edukacji ekologicznej i efektywności energetycznej

# Stan wdrażania RPO - wydatki



# Stan wdrażania RPO – zaawansowanie rzeczowe

## Pozytywy :

- zakontraktowano 1113,17% powierzchni planowanej do rekultywacji (umowy)
- duże zakontraktowanie rzeczowe środków na oczyszczanie ścieków - 175,26%
- 119,7% miejsc w zakupionym taborze kolejowym przy zakupie taboru wg. umów na poziomie 64,71%
- dużym zainteresowaniem cieszyły działania dotyczące gospodarką odpadami / złożono 17 wniosków wyczerpujących 321,27% alokacji; poziom liczby osób objętych selektywną zbiórką odpadów w wyniku realizacji projektów wyniesie 164,29% zakładanej ilości (65 715 osób) .



# Stan wdrażania RPO – zaawansowanie rzeczowe

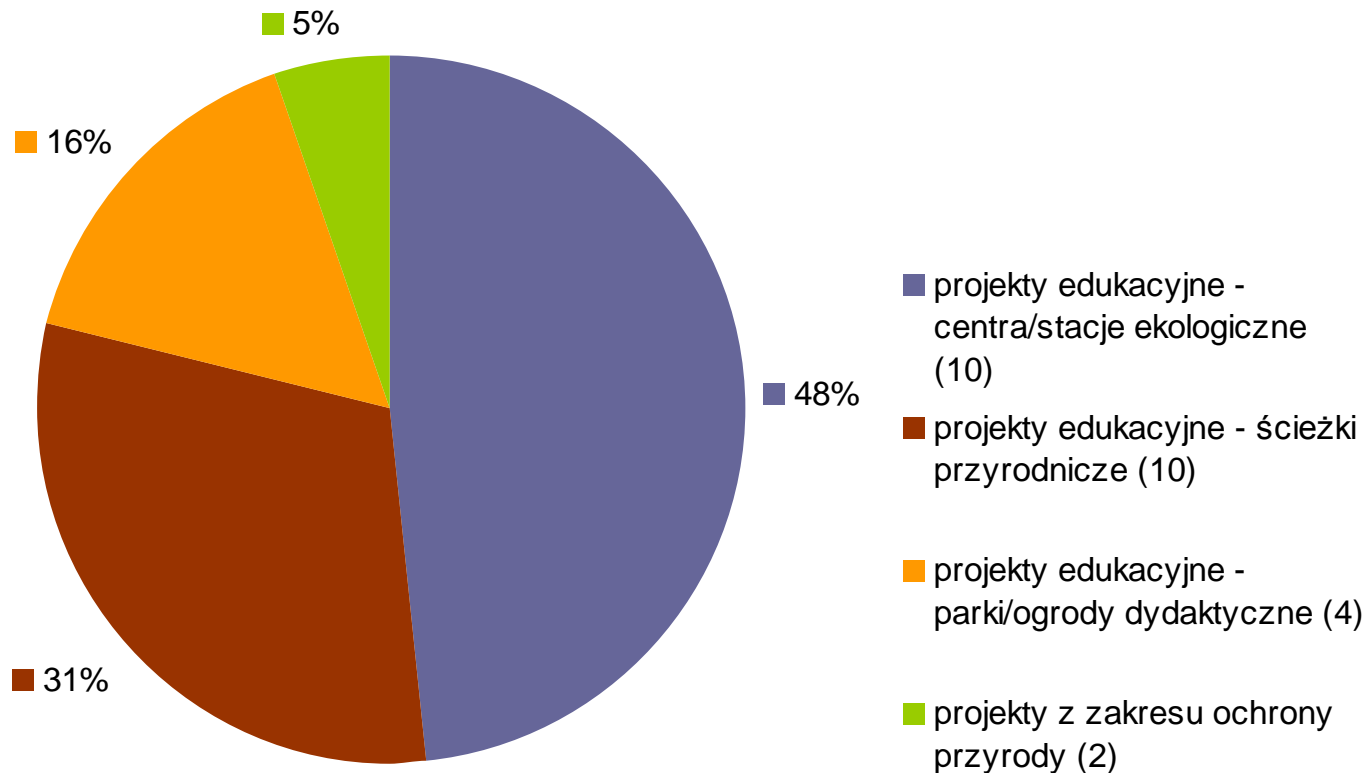
## Negatywy :

- nie wybudowano ani nie zmodernizowano żadnego odcinka linii kolejowej - nie zakontraktowano również w umowach podpisanych do końca 2011 roku tego typu działań.
- nie podpisano żadnej umowy dla projektów mających na celu poprawę jakości powietrza;
- nie podpisano żadnej umowy dla projektów dotyczących energii odnawialnej. Nabory w ramach działań dotyczących energii odnawialnych zostały ogłoszone późno (ze względu na brak schematów pomocy publicznej).

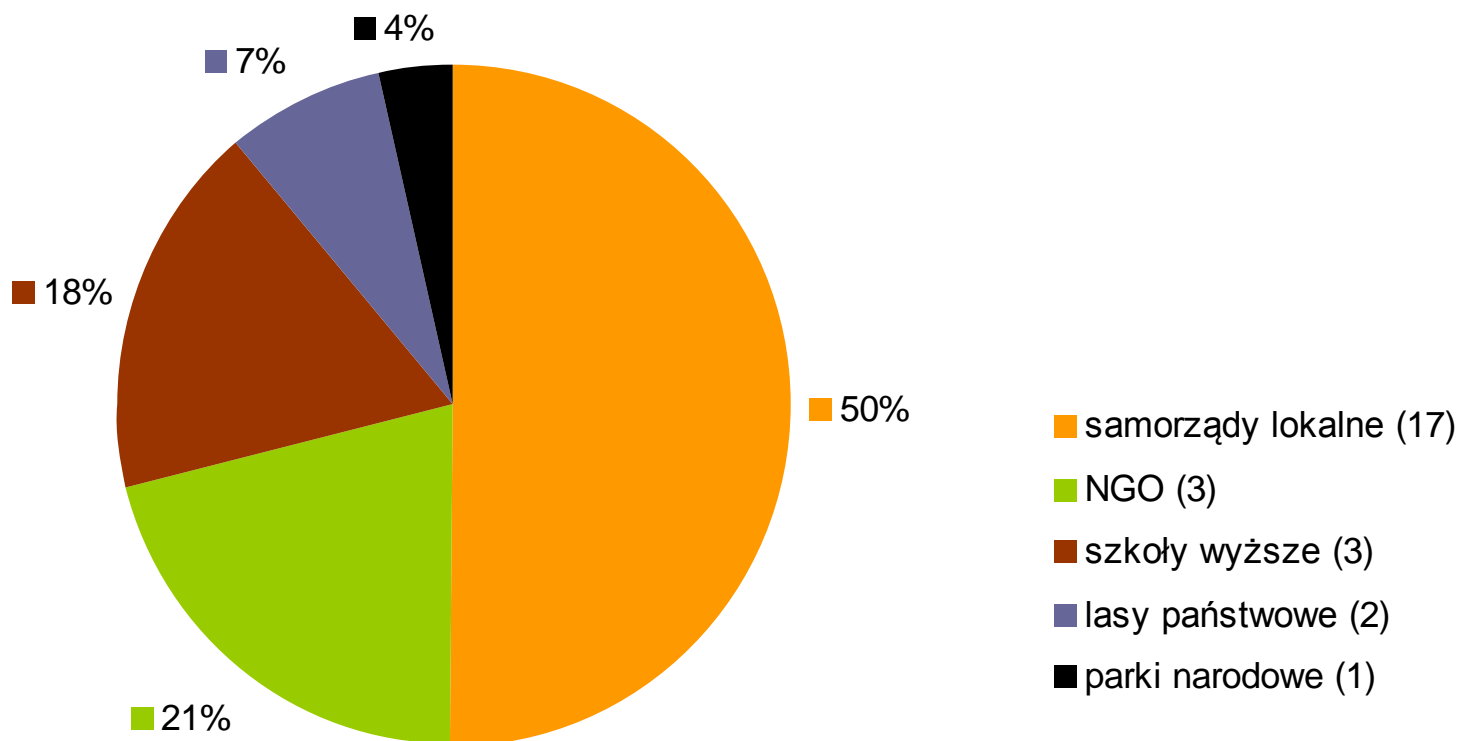
## Przyroda /ekoedukacja (kategoria 51) +

- (+) szeroki katalog możliwych typów działań dotyczących edukacji ekologicznej i ochrony przyrody ale (-) brak wsparcia planów ochrony) oraz szeroka lista potencjalnych beneficjentów,
- (+) wydzielona alokacja na projekty proprzyrodnicze i z zakresu edukacji ekologicznej w ramach odrębnego działania 4.7 oraz odrębne w tym działaniu konkursy na projekty przyrodnicze i edukacyjne (w sumie 3 nabory)
- (+) zwiększenie alokacji na działania z zakresu ekoedukacji,
- (+) zawężenie w trzecim naborze projektów edukacji ekologicznej (do dotyczących obszarów Natura 2000) i ogrodów (do ogrodów botanicznych i zoologicznych) zwiększa szansę na wspieranie projektów o większym potencjale przyrodniczym,

# Przyroda /ekoedukacja - typy projektów



## Przyroda /ekoedukacja - beneficjenci



## Przyroda /ekoedukacja (kategoria 51) -

- (-) brak możliwości wsparcia dla projektów z zakresu współpracy międzyregionalnej i międzynarodowej, pomimo wymienienia ich wśród potencjalnych typów projektów w Uszczegółowieniu RPO WD,
- (-) brak systemowego wsparcia dla zapewnienia udziału własnego (np. przy udziale WFOŚiGW),
- (-) potrzeba wykonywania skomplikowanych i kosztownych studiów wykonalności, uwzględnienie kosztów koordynacyjnych na wyjątkowo niskim poziomie 1% kosztów kwalifikowalnych oraz w przypadku organizacji pozarządowych praktyczny brak możliwości zaliczkowania projektów.

## Stan wdrażania RPO

- (+) wysoki poziom realizacji finansowy i rzeczowy dla działań z zakresu oczyszczania ścieków
- (+) stosunkowo wysoki poziom zakontraktowania dla działań z zakresu zakupu taboru komunikacji miejskiej, taboru kolejowego, gospodarki odpadami i edukacji ekologicznej
- (+) zwiększenie alokacji na konkursy z zakresu edukacji ekologicznej / ale (-) małe dla ochrony przyrody
- (-) nie podpisano umów na działania dotyczące linii kolejowych , energii odnawialnych, poprawy jakości powietrza oraz efektywności energetycznej
- (-) uprzywilejowanie pozycji transportu drogowego w stosunku do kategorii uznawanych za prośrodowiskowe

## Podsumowanie / rekomendacje 1 / z 3

### **Dla zrównoważonego rozwoju oraz działań proekologicznych:**

- zlikwidowanie niekorzystnych dysproporcji wsparcia dla transportu przyjaznego środowisku (kolej, komunikacja miejska, rowery) w porównaniu do dofinansowania dróg,
- zapewnienie większego poziomu wsparcia dla projektów prośrodowiskowych ze szczególnym uwzględnieniem ochrony przyrody, efektywności energetycznej, energii odnawialnych oraz gospodarki odpadami,
- ograniczenie projektów ochrony przeciwpowodziowej do działań rzeczywiście ograniczających ryzyko i zagrożenie, kładąc nacisk na kompleksowe rozwiązania w skali zlewni, a także działania adaptacyjne na obszarach zagrożonych.

## Podsumowanie / rekomendacje 2 / z 3

### Dla zapewnienia efektywnego i zrównoważonego wyboru:

- uwzględnienie w systemie kryteriów oceny wszystkich projektów rozwiązań promujących zrównoważony rozwój
- ograniczenie listy projektów kluczowych (ilość / alokacja)
- zwiększenie obiektywności oceny merytorycznej projektów i zapewnienie możliwości skalowania oceny
- powiązanie kryteriów oceny merytorycznej z celami działań i priorytetów oraz wskaźnikami rezultatów,
- przyjęcie dla celów i działań "środowiskowych" adekwatnych wskaźników, mierzących rzeczywiste rezultaty, a nie tylko podejmowane działania (istotne również dla działań przyrodniczych i edukacyjnych)



## Podsumowanie / rekomendacje 3 / z 3

### Dla ochrony bioróżnorodności:

- zachowanie mechanizmu "konsultacji środowiskowych" z udziałem organizacji ekologicznych oraz instytucji odpowiedzialnych za ochronę przyrody - przy zapewnieniu odpowiedniej informacji zwrotnej dla uczestniczących w konsultacjach partnerów,
- dostosowanie zasad finansowania projektów dotyczących ochrony bioróżnorodności do możliwości podmiotów zainteresowanych ich realizacją, m.in. poprzez stworzenie systemowych mechanizmów uzupełnienia wkładu własnego ze środków regionalnych (n.p. WFOŚiGW),



**Dziękujemy za uwagę**

Projekt współfinansowany przez Szwajcarię w ramach SZWAJCARSKIEGO PROGRAMU  
WSPÓŁPRACY Z NOWYMI KRAJAMI CZŁONKOWSKIMI UNII EUROPEJSKIEJ

Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć [www.zielonasiec.pl](http://www.zielonasiec.pl)  
Fundacja EkoRozwoju [www.fer.org.pl](http://www.fer.org.pl)

